

Protokol z jednání

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, dne **13. 11. 2019** v 9:00 hodin.

Obchodní odd.

Soudkyně: JUDr. Miroslava Fuksová

Zapisovatelka: Jana Fífková
Dle diktafonového záznamu

Ve věci

navrhovatele: **Lubor Kautský**, narozený dne 23. 5. 1962
bytem Ostřešany 336, 530 02 Pardubice

proti

odpůrci: **Bytové družstvo Ostřešany**, IČ 25992431
sídlem Ostřešany 338, 530 021 Pardubice
zastoupený advokátem JUDr. Jarmilou Černou
sídlem Bratřanců Veverkových 396, 530 02 Pardubice

o vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze konané dne 23. 3. 2015

Jednat se začalo v 9:00 hodin.

Při zahájení jednání byli dále přítomni:

- 1) navrhovatel – osobně, totožnost ověřena dle OP č. 207583310
- 2) za odpůrce – Mgr. Karolína Hájková, advokát, průkaz ČAK č. 18692, i.s. Mgr. Karolína Hájkové, substituční zmocnění z 12. 11. 2019

Navrhovatel uvádí, že na svém návrhu stále trvá. Ve znění doplnění a znění specifikace petitu, které došlo soudu dne 6. 11. 2019.

Zástupce odpůrce uvádí, že stanovisko odpůrce je shodné, jako v předchozích písemných vyjádřeních.

K dotazu soudu uvádí zástupce odpůrce, že v tuto chvíli jí není znám obsah podání, které mělo dojít soudu 6. 11. 2019. Zástupci odpůrce předestřena podstatná část podání navrhovatele, které došlo soudu dne 6. 11. 2019.

K dotazu soudu uvádí zástupce odpůrce, že k tomu v tuto chvíli nemá žádné připomínky.

Prohlášeno

Usnesení

Soud připouští specifikace petitu ve znění dle návrhu navrhovatele v podání došlého soudu dne 6. 11. 2019.

K důkazu se čte:

Zápis členské schůze Bytového družstva Ostřešany konané dne 23. 3. 2015.

Důkazy předložené navrhovatelem – podání, které došlo soudu dne 6. 11. 2019 č. l. 55 – 74.

K dotazu soudu uvádí navrhovatel, že pokud jde o to, proč je předkládán dopis společnosti Vesta Pardubice s.r.o. vč. krycího listu rozpočtu, je to z toho důvodu, že je tím dokladováno, že jeho rodina do domu a fasády zateplení investovala 27 000 Kč.

Účastníkům sdělen názor soudu na projednávanou věc s tím, že pokud jde o napadené usnesení členské schůze, ani dle zákona, ani dle stanov účinných v době rozhodnutí členské schůze, nepříslušelo členské schůzi rozhodovat o této záležitosti, pouze by členská schůze mohla v této věci rozhodnout, pokud by si atrahovala svým rozhodnutím na jiné členské schůzi možnost v této věci rozhodnout.

K dotazu soudu uvádí zástupce odpůrce, že neexistuje žádný zápis z členské schůze Bytového družstva, z kterého by vyplynulo, že členská schůze bytového družstva si ad hoc vyhradila právo o této věci rozhodnout.

K dotazu soudu uvádí navrhovatel, že nemá další návrhy na doplnění dokazování.

K dotazu soudu uvádí zástupce odpůrce, že odpůrce nemá dalších návrhů na doplnění dokazování.

Prohlášeno

Usnesení

Dokazování se končí.

Přistoupeno k závěrečným návrhům.

K dotazu soudu uvádí navrhovatel, že navrhuje svému návrhu vyhovět, pokud jde o náklady řízení, vyčíslí je ve lhůtě tří dnů do datové schránky soudu.

Zástupce odpůrce uvádí, že odpůrce s ohledem na usnesení VS v Praze ze dne 21. 5. 2019, č. j. 6 Cmo 64/2018-397, ponechává rozhodnutí v této věci na úvaze soudu, pakliže soud shledá, že napadený bod členské schůze konané 23. 3. 2015, tedy bod 7, je podmíněn platností usnesení členské schůze, která se konala 18. 9. 2014 či sezná, že rozhodování o této věci nespadá pod pravomoc členské schůze, navrhuje, aby soud věc zohlednil zejména při rozhodování o náhradě nákladů řízení, zohlednil charakter odpůrce, že jde o bytové družstvo, jehož účelem je poskytování bydlení a dále zohlednil i charakter rozhodování, které je kolektivní a v tomto případě navrhovateli nepřiznal náhradu nákladů řízení.

Po přerušení jednání vyhlášeno

Usnesení

- I. Soud vyslovuje nicotnost usnesení členské schůze Bytového družstva Ostřešany, se sídlem Ostřešany č. p. 337, IČ: 25992431, ze dne 23. 3. 2015, bod 7, kterým bylo rozhodnuto o návrhu na uvedení fasády domu č. p. 336 a 337, vzhledem k tomu, že se navrhovateli nepodařilo odstranit popínavé rostliny z fasády uvedených rodinných domů, tak, že družstvo objedná uvedení fasády do původního stavu (škody způsobené popínavými rostlinami) a vynaložené náklady bude vymáhat po panu Kautském.

II. Navrhovatelí se náhrada nákladů nepřiznává.

Odůvodněno, dáno poučení o odvolání.

Navrhovatel i zástupce odpůrce žádají o zaslání opisu protokolu do datových schránek.

Skončeno, podepsáno v 09:30 hodin.

Soudkyně